

МК «А.И.КОЗЛОВ-120»

ДВУХХОДОВЫЕ ЗАДАЧИ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ)

Поступило 39 задач от 27 авторов из 10 стран. В конкурсе приняли участие: Е. Abdullaev (Азербайджан), F. Hoffmann и D. Müller (Германия), G. Mosiashvili (Грузия), L. Gómez (Испания), Ю. Горбатенко, В. Кожакин, А. Кузовков, П. Мурашев, Я. Россомохо, А. Слесаренко, В. Сорочан, А. Феоктистов, В. Чепижный, В. Шаньшин, А. Шпаковский и В. Шумарин (все – Россия), D. Gurgui (Румыния), М. Ковачевић (Сербия), Z. Labai и S. Vokál (Словакия), А. Василенко, Ф. Капустин, П. Новицкий и Н. Чернявский (все – Украина), J. Burda и M. Svítek (Чехия).

В задаче J. Burda (♠e1/♠e3) – побочное решение 1. ♖:a4.

Из числа работ, претендовавших на отличия, исключены из-за полных предшественников или близких аналогов следующие:

Е. Abdullaev (♠d5/♠f5) – А. С. White, Les Tours de Force sur l'Échiquier 1906 (<http://www.yacpdb.org/#35383>) – даже не с девятью, а с десятью разными матами на ходы чёрных пешек. И таких задач известно около десятка. А вообще-то, современный рекорд – 11. Так что, навязывая «тему Абдуллаева» (не менее чем 8 вариантов игры с защитами чёрных пешек при разных матах), автор опирается лишь на неоправданные амбиции;

Ю. Горбатенко (♠e4/♠g2) – W. Hoek, Schweizerische Schachzeitung 1970 (81Q61p2N31p1N41p2kPR11B2P1n13P2K11b6 1. ♖d7!);

А. Кузовков (♠c6/♠e4) – Н. Бельчиков и М. Храмцевич, 2 м. Белоруссия - Ивановская обл. 2007-2008 (6B1p3R2prp3KpBnQpP2P13kN1pR4p31N2P32n5 1. ♕g7!);

А. Шпаковский (♠e3/♠e6) – идеи более 70 лет, например: G. Legentil, 6 НМ L'Echiquier TT 1937 (<http://www.yacpdb.org/#14493>), ещё и провокацией шахов.

А. Шпаковский (♠h7/♠f5) – Н. Быков, 2 приз «64» 1972 (версия) (<http://www.yacpdb.org/#169386>);

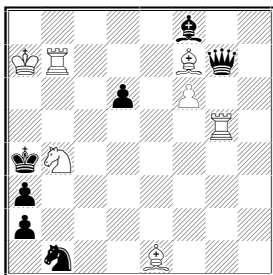
М. Svítek (♠c6/♠e5) – сравните с «базовой»: S. Vokál, 6 похв. отз. МК В. Руденко 2016 (<http://www.yacpdb.org/#419434>). Добавлена дополнительная игра в решении и ложный след 1. ♕e4? ♠d4! с ужасным опровержением ходом чёрного короля на только что освобождённое поле. Вряд ли S. Vokál согласился бы с такой версией, а уж полное отстранение его от собственной задачи, пусть и не очень удачной, считаю совсем несправедливым. М. Svítek часто опирается на чужие работы и после кое-какой переделки выдаёт их за свои. Я бы порекомендовал ему связываться с авторами задач, которые он «улучшает» (что часто под вопросом) и согласовывать с ними действия. А иначе, это напоминает сознательный плагиат...

Предлагается следующее распределение отличий:

№1. М.Ковачевић

Сербия

1 приз



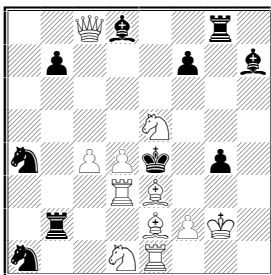
2

7+7

№2. Я.Россомахо

Россия

2-3 приз



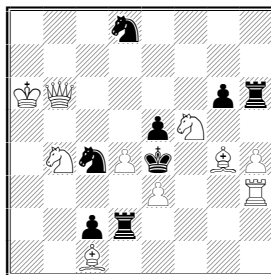
2

11+10

№3. В.Шаньшин

Россия

2-3 приз



2

10+8

№1. 1. ♖~(a6, c2, d3)? – 2. ♜b3, ♚a5, ♛b4#, 1... ♗:g5 2. ♜b3#, 1... ♗:f7 2. ♚a5#, 1... ♘d2 2. ♛b4#, 1... d5!; 1. ♘d5! – 2. ♘b6#, 1... ♗:g5 2. ♜e8# (2. ♘b6? ♜b5!), 1... ♗:f7 2. ♛g4# (2. ♘b6? ♜b3!), 1... ♘d2/♘c3 2. ♘c3# (2. ♘b6? ♜b4!).

Удивительно гармоничный синтез нескольких направлений двухходовой тематики. Это и полноценный сюжет, включающий белую коррекцию, полную коррекцию трёх угроз и неполный "каприз". Это и элементы "комбинаторики" – тема Флека в ложном следе с единственными разделяющими ходами чёрных. Это и традиционная перемена матов (2x3). А самое яркое впечатление оставляют тактические и геометрические эффекты, связанные с полем d5, где трижды проходит перекрытие двух линий: 1) в опровержении ложного следа, 2) во вступительном ходе решения (с дальнейшим открытием этих линий в угрозе), 3) в двух вариантах с пассивными перекрытиями чёрного ферзя (по Аргуэллесу).

Белый конь, следуя по маршруту b4-d5-b6, на каждом этапе устраняет контроль с двух полей возле чёрного короля, но обеспечивает другой (компенсирующие включения). Защиты – с превентивным взятием (почти по Левману) или выключением (по Барулину) трех дальнобойных белых фигур.

Оптимальное соотношение формы и содержания (чёрной дуалью в последнем варианте решения, конечно, можно пренебречь – это органика). Несомненно, наиболее «вдохновенная» задача конкурса!

№2. 1. ♜c1? – 2. ♜f3#, 1... ♚e2 2. ♚e2#, 1... ♚d2!; 1. ♘:g4? – 2. f3# (2. ♜f3?), 1... ♚:g4+ 2. ♗:g4#, 1... ♚e2!; 1. ♜:g4! – 2. ♜d2# (2. ♜f3, f3?), 1... ♜g5 2. ♜f3#, 1... ♘c2 2. f3# (1... ♚e2 2. ♗:b7#, 1... ♚:f2+ 2. ♘:f2#, 1... ♚:g4+ 2. ♗:g4#, 1... ♘c3 2. ♘:c3#).

Логико-парадоксальный сюжет. В исходном положении нет ни одного из двух потенциальных матов с поля f3 из-за 1...g:f3+! В попытках они грозят, а в решении становятся матами. Но для осуществления первоначального плана белым неожиданно приходится идти напятную, связывая ключевым

вступительным ходом две свои тематические фигуры и создавая постороннюю угрозу, защиты от которой приводят к косвенному развязыванию этих фигур и, соответственно, к идейным матам. Параллельно – третиная коррекция угрозы.

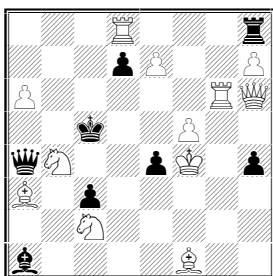
№3. 1.d5? – 2. ♖g3(A)#, 1... ♗:e3(a) 2. ♜:e3#, 1... g:f5(b) 2. ♕f3(B)#, 1... ♗:b6 2. ♗d6#, 1... ♖g2!; 1. ♜f6! – 2. ♕f3(B)#, 1... ♗:e3(a) 2. ♜:e5(X)# (2. ♗g3? ♗:d4!), 1... g:f5(b) 2. ♕:f5#, 1... ♖f2 2. ♗g3(A)#.

Главный план – 2. ♗g3# – в ложном следе после 1... ♗:e3 не проходит (2. ♗g3? ♗:f4!). Первым ходом решения поле f4 скрыто подхватывается, но из-за ослабления, содержащегося во вступительном ходе, идейный мат на ту же защиту вновь невозможен, уже по другой причине (2. ♗g3? ♗:d4!). Так называемый «анти-Домбровский» (термин предложен Валерием Шаньшиным, который первым обратил внимание на возможность такого неожиданного поворота событий в известной тематике и многое сделал для развития этой идеи).

В данном случае представлен перекрёстный синтез анти-эффекта Домбровскиса [Aa – aX(A?)] и эффекта Домбровскиса (Bb – bB). План всё-таки реализуется в решении, правда, 1... ♖f2 2. ♗g3# готово изначально.

№4. П. Мурашев

Россия
4 приз

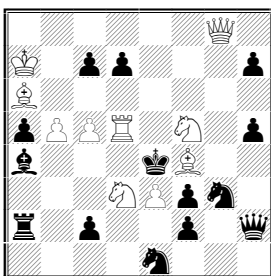


2

12+8

№5. В. Чепижный

Россия
5 приз

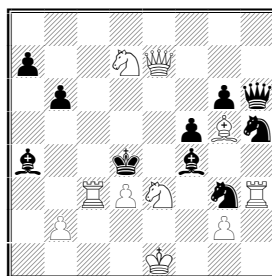


2

10+14

№6. В. Шаньшин

Россия
6 приз



2

10+10

№4. 1. ♖b6? – 2. ♜d6#, 1... ♜c6!; 1. ♜g7? – 2. ♜d4#, 1... ♜:c2!; 1. ♗g4? – 2. ♜e3#, 1... ♜:b4!; 1. ♗:e4! – 2. ♜e3#, 1... ♜c6+ 2. ♗d5# (2. ♗:c6?); 1... ♜:c2+ 2. ♗:c2# (2. ♗d3?); 1... ♜:b4+ 2. ♗:b4# (1... d5+ 2. ♖:d5#).
Дополнительно: 1. ♖d6? – 2. ♖d5#, 1... ♜b3!

В отличие от предыдущих задач, сложный для воплощения замысел совсем иного характера. Три попытки с различными угрозами ферзём отражает его чёрный оппонент, а после провокационного вступления опровержения попыток становятся защитами, но уже с шахами! Автор наконец-то в чистом виде, без неприятных и неоправданных двойных угроз, осуществил задуманное им несколько лет назад. Хотя пришлось смириться с

рядом технических белых пешек и слабой загрузкой белого ферзя в решении, но для полноценного таска это позволительно.

№5. 1. ♖c1? – 2. ♜e5(A)#, 1...d6 2. ♜e6#, 1... ♖d3(a)!; 1. ♖e7? – 2. ♜d4(B)#, 1... ♖e2 2. ♜h7#, 1... ♖f5(b)!; 1.b6? – 2. ♜e5(A)#, 1... ♖:d3(a) 2. ♖:d3#, 1... ♖b5!; 1. ♜f7? – 2. ♜d4(B)#, 1... ♖:f5(b) 2. ♜:f5#, 1... ♖e2!; 1. ♖b7! – 2. ♜e8#, 1... ♖:d3(a) 2. ♜e5(A)#, 1... ♖:f5(b) 2. ♜d4(B)#, 1...c6 2. ♖d6#, 1... ♜h4 2. ♖:f2#.

Две пары ложных следов с угрозами 2. ♜e5# или 2. ♜d4#, которые возвращаются как маты в решении. Тема 9 WCCT с парадоксами и эффектами Домбровскиса при перемене матов. Масштабно и предельно стройно, но и здесь загрузка белых фигур в финальной фазе оставляет желать лучшего.

№6. 1. ♖c5? – 2. ♜c4(A)#, 1...b:c5 2. ♜:c5#, 1...b5! (2. ♜c5?); 1. ♖e5! – 2. ♖f3# [2. ♜c4(A)? ♖:e3!], 1... ♖:e3 2. ♜d6(B)# [2. ♜c4(A)? ♖d5!], 1... ♖:e5 2. ♜b4# [2. ♜c4(A)? ♖:d3!], 2. ♜d6(B)? ♖:d6!], 1... ♖e4 2. ♜c4(A)# [2. ♖f3? ♖:e3!, 2. ♜d6(B)? ♖:d6!]. Ещё: 1... ♖:e3 2. ♖c6# (2. ♖f3? ♖e4!) – королевский Шифман (1... ♖d1/♖c6 2. ♖c6#).

Любопытная попытка развития коррекции угрозы «вглубь». В решении чёрный король получает «лазейку» на e3, а в трёх идейных вариантах чёрные её устраниют. В первом варианте мат первичной угрозы 2. ♜c4# не проходит ввиду перемены препятствующей причины (2... ♖:e3! замещается на 2... ♖d5!), во втором, уточняя защиту, чёрные вновь меняют причину (2... ♖:d3!), и становится невозможным ещё и 2. ♜d6#, в третьем чёрные также защищаются от 2. ♜d6#, но проходит первоначальный план белых. Сложный комплекс антидуалей. Несомненно, перспективная идея.

№7. А.Слесаренко

Россия

7 приз

№8. Z.Labai

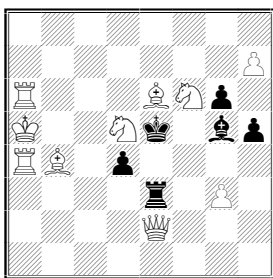
Словакия

1 почётный отзыв

№9. А.Василенко

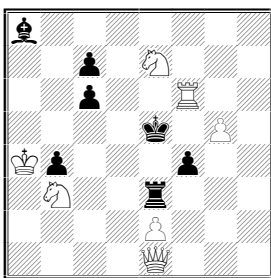
Украина

2 почётный отзыв



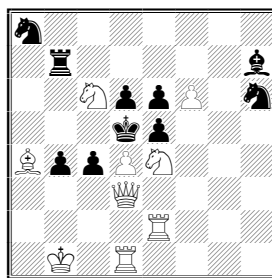
2

10+6



2

7+7



2

9+10

№7. 1. ♜b5(A)? – 2. ♜b8#, 1...d3 2. ♖c3#, 1... ♖:f6 2. ♖c3(B)#, 1... ♜c3!; 1. ♖c3(B)? – 2. ♖d7(C)#, 1...d:c3 2. ♖:c3(D)#, 1... ♖:f6 2. ♜b5(A)#, 1... ♖:f6 2.h8 ♜#, 1...d3!; 1. ♖c3(D)! – 2. ♖:d4#, 1...d:c3 2. ♖d7(C)#, 1... ♖:f6 2. ♜:e3#.

Синтез тем Ерохина и Салазара на фоне трехфазной перемены игры. Автор не впервые использует эту схему (см. №9 с компактной двухфазной комбинацией Суркова-Слесаренко из его статьи в «ШК» №135/2017). Особенность схемы в том, что идейный ход чёрных 1...d:c3 физически возможен лишь в двух фазах (здесь – последних). То есть априори оба идейных хода чёрных не могут фигурировать в трёх фазах, в отличие от наиболее стройных из известных примеров с синтезом тем Ерохина и Салазара. В целом – хорошая задача, но в идеале решением видится 1. ♖c3.

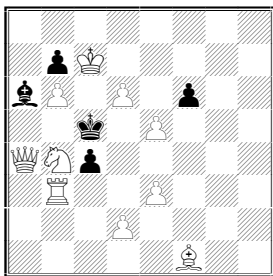
№8. *1... ♜f3(a) 2.e:f3#, 1... ♜d3(b) 2.e:d3# (1... ♚e4 2. ♜e6#); 1. ♖:b4? – 2. ♖d4(A), 2. ♖:f4(B)#, 1... ♜e4(c)!; 1. ♖d2? – 2. ♖d4(A)#, 1... ♜d3(b) 2. ♖:f4(B)#, 1... ♜e4(c) 2. ♜g6#, 1...c5!; 1. ♖f2! – 2. ♖:f4(B)#, 1... ♜e4(c) 2. ♖c5#, 1... ♜f3(a) 2. ♖d4(A)# (1...f3 2. ♖:e3#).

Цикл защит одной чёрной фигурой в трёх фазах при перемене матов, темы Барнса и псевдо ле Гранд. Без принципиальной новизны идеи и схемы, но содержательно, чётко и экономично.

№9. 1. ♖c2? – 2.d:e5(A)#, 1...c3(a) 2. ♖b3# (1...e:d4 2. ♜:d4#, 1... ♜b5 2. ♜e7#, 1... ♜:e4 2. ♖:e4#), 1... ♜f5(b)!; 1. ♖f3? – 2.d:e5(A)#, 1... ♜f5(b) 2. ♜c3#, 1...c3(a)!; 1. ♜b5? – 2. ♖:c4(X), ♜:b4(Y)#, 1... ♜:b5 2. ♜e7#, 1...c:d3(x)!; 1. ♜c1! – 2. ♖:c4(X)#, 1...c3(a) 2.d:e5(A)#, 1...c:d3(x) 2. ♜b3#, 1... ♜b6 2. ♜:b4(Y)# (1... ♜:e4 2. ♖:e4#).

Нетривиальный механизм белой полусвязки и белой полубатареи с ферзем в качестве вскрывающей фигуры. Чередование функций ходов чёрных (защита – опровержение) и перемена функций ходов белых. Но не всё безоблачно: «полулевым» ложный след 1. ♜b5?, нет заявленного парадокса Домбровскиса (1...c3 2.d:e5# заготовлено изначально), и в финальной фазе только один новый мат. Воспринимается, как многообещающий эскиз...

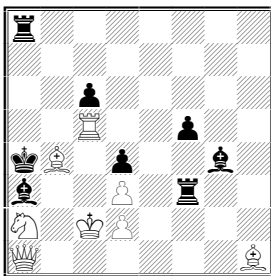
№10. В.Сорочан
Россия
3 почётный отзыв



2

10+5

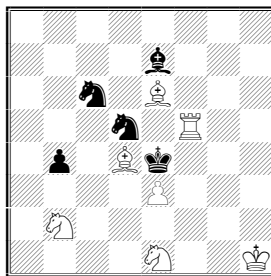
№11. Ф.Капустин
Н.Чернявский
Украина
4 почётный отзыв



2

b) Sa2<->Kc2 8+8

№12. П.Новицкий
Украина
5 почётный отзыв



2

7+5

№10. 1. ♖c3(A)? – 2.d4(B)#, 1...f.e5!; 1. ♖a1? zz, 1...♗b5 2. ♗:a6# (2. ♗d3? c:b3!), 1...♗b5(c:b3) 2. ♖d4#, 1...c3 2.d4(B)#, 1...f.e5 2. ♖:e5#, 1...f5!; 1. ♗:c4! – 2. ♗d3#, 1...♗:c4 2. ♖c3(A)#, 1...♗:c4 2.d4(B)#.

Вступление и угроза попытки – маты в вариантах решения, а угроза попытки – мат на разные защиты в других фазах (по Шедю). Неординарный ложный след с неожиданным цугцвангом и произвольная перемена матов при защитах короля и слона на освобожденные белыми поля.

№11. а) *1...♗:b4 2. ♗c3#, 1. ♗c1? – 2. ♖:a3#, 1...♗:b4 2. ♖:d4#, 1... ♖:d3!; 1. ♖:d4? – 2. ♗c3#, 1...♗b2!; 1. ♖d1! – 2. ♗b1#, 1...♗:b4 2. ♗b2#, 1... ♖f1 (♖f~) 2. ♗:c6#; б) *1...♗b2 2. ♗:b2#; 1. ♖:d4! – 2. ♗:a3#, 1...♗b2 2. ♗c3#, 1...♗:b4 2. ♖:b4#, 1... ♖:d3/ ♖f4 2. ♗:c6#, 1... ♖d8/ ♖b8 2. ♖a5#.

Разрушение и образование четырех батарей в форме близнецов с простой и произвольной переменной матов и переменной функций ходов белых.

№12. *1... ♗d~ 2. ♖f4(A)#, 1... ♗:e3(a)!, 1... ♗c~ 2. ♖e5(B)#, 1... ♗:d4(b)!; 1. ♗c4? – 2. ♗d2#, 1... ♗:d4(b) 2. ♖e5(B)#, 1... ♗:e3(a)!; 1. ♗ed3? – 2. ♗f2#, 1... ♗:e3(a)/ ♗f4 2. ♖f4(A)#, 1... ♗:d4(b)!; 1. ♗bd3! – 2. ♗f2#, 1... ♗:e3(a) 2. ♖f4(A)#, 1... ♗:d4(b) 2. ♖e5(B)#, 1... ♗h4 2. ♗c5#.

«Вторичный Домбровский» и чередование защит-опровержений в ложных следах – ещё одна интерпретация автором его излюбленной в последнее время темы. Теперь с минимальными затратами (мередит). А обратная сторона медали – и основное содержание поскромнее (лишь две идейные чёрные фигуры, в отличии от ранее известных примеров), и механизм постандартнее.

№13. П.Мурашев

Россия

6 почётный отзыв

№14. Z.Labai

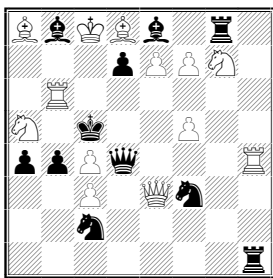
Словакия

1 похвальный отзыв

№15. L.Gómez

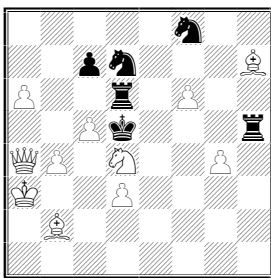
Испания

2 похвальный отзыв



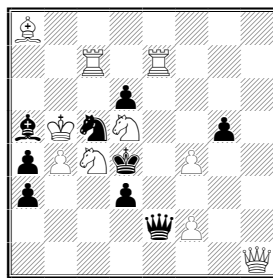
2

13+11



2

11+6



2

10+9

№13. *1... ♖:e3 2. ♗b7(A)#, 1... ♗d6 2. ♖b5(B)#; 1. ♖e6? – 2. ♗b7(A), ♖b5(B)#, 1...d:e6 2. ♗:e6#, 1...d5!; 1. ♖d3? – 2. ♗b7(A)#, 1... ♖c4 2. ♖b5(B)#, 1... ♖d5 2. ♖:d5#, 1...♗c7!; 1. ♖h6! – 2. ♖b5(B)#, 1... ♖f6 2. ♗b7(A)#, 1... ♖:c4 2. ♖:c4# (1...d5/d6 2. ♗:e6#, 1... ♗a3 2.c:b4#).

Занимательное сочетание развязываний чёрного ферзя в трёх фазах с темами Барнса и псевдо ле Гранд при новых (изначально не готовых) защитах и произвольной перемене игры. Паразитная попытка 1.♔d5? ♕c7! очевиднее, чем идейный ложный след 1.♖d3?, а конструкция «натужная».

№14. *1... ♖e5 2.♕e4(A)#, 1... ♜e5 2.♖b3(B)#, 1.♔b5! – 2.♕:c7#, 1... ♕e6 2.♕e4(A)#, 1... ♜c6 2.♖b3(B)#, 1... ♘c6 2.♕c3#, 1... ♘e6 2.♕g8#.

Симпатичная перемена игры (произвольная и по Рухлису).

№15 (посвящается J.A.Coello). 1.♔d2? – 2.♖a1#, 1... ♖e1 2.♕f3#, 1... ♖:d2 2.♖h8#, 1... ♔b3/♕e4/♔b7 2.♜c4#, 1... ♕:b4!; 1.♜e3! – 2.♖h8#, 1... ♖h5 2.♖a1#, 1... ♖:e3 2.f:e3#, 1... ♕e4/♕e6/♔d7/♔b7 2.♖:e4#.

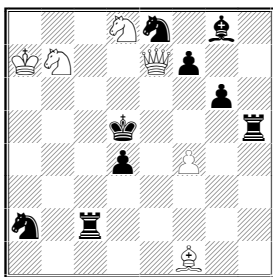
Тема Леннона: белые вступительным ходом перекрывают линейную чёрную фигуру, которая в одном варианте перекрывает линию угрозы или бьёт грозящую фигуру, а в другом – бьёт белую фигуру, сделавшую вступительный ход. Здесь тема представлена в двух фазах и объединена темой псевдо ле Гранд. Всё было бы замечательно, но, к сожалению, в ложном следе чистоту идеи нарушает чёрная дуаль (1... ♖d1 2.♖h8#), и уж совсем не к месту полусильная белая дуаль (1... ♖f1 2.♔f3, ♖h8#). В решении ♜c7 нужна лишь для устранения нерешаемости.

№16. F.Hoffmann

D.Müller

Германия

3 похвальный отзыв



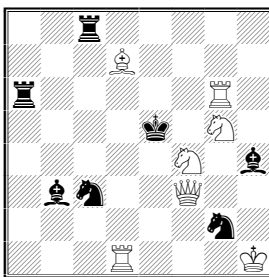
2

6+9

№17. П.Мурашев

Россия

4 похвальный отзыв



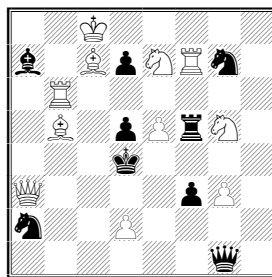
2

7+7

№18. А.Феоктистов

Россия

5 похвальный отзыв



2

11+9

№16. 1.♔d3! – 2.♖e4#, 1... ♔f6 (отвлечение)/♔d6 (привлечение) 2.♖:d6#, 1... ♜e5 (привлечение)/f5 (перекрытие чёрной линии) 2.♖:e5#, 1... ♕c3 (перекрытие чёрной линии)/♜e2 (отвлечение) 2.♖c5#.

Цикл ослабляющих моментов в парах защит чёрных с неизменными матами. Соавторы полагают, что это сделано впервые. Но новинка новинке рознь, и простейшее тактическое наполнение не позволило поставить задачу выше.

№17. 1.♔f~? – 2.♖f5#, 1... ♕:d1 2.♖e4#, 1... ♕:d1!; 1.♔fe6!? – 2.♔f7(A), ♖f6(B)# (2.♖f5?), 1... ♕:g5 2.♜:g5# (1... ♜:e6 2.♔f7#, 1... ♕:e6 2.♖f6#),

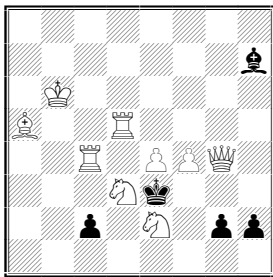
1... ♖f8!; 1. ♖e2! – 2. ♗f5#, 1... ♖e6 2. ♖f7(A)#, 1... ♗:e6 2. ♗f6(B)#, 1... ♖f8 2. ♗:c3#, 1... ♖e3/♖f4 2. ♗f4# (1... ♗c2 2. ♖f7#, 1... ♖f6 2. ♗:f6#).

Белая коррекция с темами Новотного и Гримшоу. Перемена угрозы, увы, не в решении, а в фазе-прокладке. Есть и другие, уже не логические огрехи: «грязь» при безразличном вступлении белого коня и чёрные дуали в финальной фазе. Внешний глянec (аристократ) похвален, но не в состоянии полностью скрасить недостатки. Вероятно, чтобы достичь оптимального соотношения содержания и формы, следовало бы отказаться от белой коррекции, сосредоточившись на выборе вступительного хода.

№18. *1...d6 2. ♖c6#, 1... ♖:g5 2. ♖f4#, 1... ♖b4(♖c3) 2. ♗b4, ♗c3#; 1. ♖e4? – 2. ♗d3(A)#, 1...d:e4 2. ♗d6#, 1... ♖b4(♖c3) 2. ♗b4# (2. ♗c3?), 1... ♗:e4 2. ♗d3# - угроза, 1...d6!; 1. ♖c6? – 2. ♗d3(A), ♗:a7(B)#, 1...d:c6 2. ♖:c6#, 1...d6! (2. ♖c6?); 1. ♖d6? – 2. ♖:d5#, 1... ♖:e5 2. ♗:a7(B)#, 1... ♖b4(♖c3) 2. ♗c3# (2. ♗b4?), 1... ♗:e5 2. ♖:d5# - угроза, 1... ♖:g5! (2. ♖f4?); 1. ♖e6! – 2. ♗a7(B)#, 1... ♗~ 2. ♖b6#, 1... ♗c5 2. ♗d3(A)#, 1... ♗c1 2. ♗e3#, 1... ♖:g5 2. ♖f4#, 1... ♖:e6 2. ♖:f5#.

Выбор вступительного хода одной фигурой на смежные поля с переменной угрозы, тема Барнса, перемена функций ходов, черная коррекция, перемена по Эллерману – Мэжихови дуального варианта из иллюзорной игры 1... ♖b4(♖c3) 2. ♗b4, ♗c3# с антидуалиями (автор). Содержанию не хватает цельности и стройности. Кроме того, неприятны чёрные дуали, повтор опровержения 1...d6! и особенно полусильная дуаль 1... ♖c1 2. ♗b4/♗a4# в первом ложном следе.

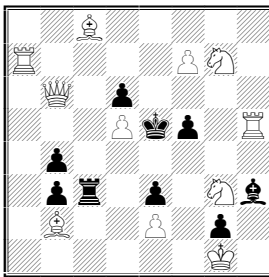
**№19. Ф.Капустин
П.Мурашев**
Украина - Россия
6 похвальный отзыв



2

9+5

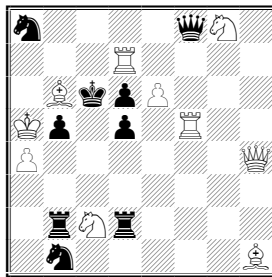
№20. G.Mosiashvili
Грузия
7 похвальный отзыв



2

11+9

№21. M.Svítek
(после J.Rice)
Чехия
без отличия



2

10+9

№19. 1. ♗:g2? – 2. ♗f2#, 1...h1 ♖!; 1. ♖c3? – 2. ♗e2#, 1...c1 ♖ 2. Sd1#, 1...g1 ♖!; 1. ♖g3? – 2. ♗e2#, 1...g1 ♖ 2. ♖f1#, 1...c1 ♖!; 1. ♖d4! – 2. ♖:c2, ♗e2, ♗f3#, 1... ♗:e4 2. ♖:c2, ♗e2#, 1...c1 ♗ 2. ♗e2, ♗f3#, 1...c1 ♖ 2. ♗f3, ♖c2#, 1...g1 ♖ 2. ♖:c2#, 1... ♗:d3 2. ♗e2#, 1... ♗:e4 2. ♗f3#.

Финальная фаза с темой Флека и циклом дуалей по Броджи заимствована: G.Maleika, Politika 1998 (<http://www.yacpdb.org/#41615>). У российско-украинского дуэта и вступительный ход менее эффективный (чёрный король получает не 3, а 2 свободных поля), и сепарация угроз не столь полная и однозначная, зато непринуждённо добавлены 3 ложных следа с чёрными превращениями в опровержениях и защитах.

№20. 1.♙:f5? zz, 1...♘f6 2.♖d4#, 1...♘f4 2.♗:d6#, 1...♘:d5 2.♙e6#, 1...♙g4!; 1.♙7:f5! – 2.♗:d6, ♖d4#, 1...♘f6 2.♗:d6# (угроза), 1...♘f4 2.♖d4# (угроза), 1...♘:d5 2.♙:e3# (1...♙:f5 2.♖:f5#).

Использован известный механизм с неполноценным чередованием матов: O.Stocchi, Joint Israeli Infor. Tourney 1956 (<http://www.yacpdb.org/#82412>). Автор добавил переменную батарейного ответа на 1...♘:d5.

№21. *1...♖g2(a) 2.♙d4(A)#, 1...♖a2(b) 2.♙b4#(B), 1...♗b8(c) 2.♙e7(C)#, 1...♖d:c2 2.♙:d5(D)#, 1...♖b:c2 2.a:b5(E)#; 1.♗e7? – 2.♖:d6#, 1...♗d8 2.♗:d6#, 1...♗:e7 2.♙:e7(C)#, 1...♙:b6(d) 2.♖c7(F)#, 1...♗b8(c)!; 1.♗b4? – 2.a:b5(E)#, 1...♖a2 (b) 2.♗:b5#, 1...♖b4 2.♙:b4(B)#, 1...b:a4 2.♗c4#, 1...♙a3!; 1.♗d4! – 2.♙:d5# (D), 1...♖g2(a) 2.♗:d5#, 1...♖:d4 2.♙:d4(A)#, 1...♙:b6(d) 2.♗:b6#, 1...♗:f5 2.♙e7(C)#, 1...♙c7 2.♖:c7(F)#, 1...♙c3 2.♗:c3#.

А это уже «перетягивание одеяла на себя» при косметическом вкладе в чужое произведение. Сравните: J.Rice, Мемориал В.Руденко 2016, 5 похв. отзыв (<http://www.yacpdb.org/#419433>).

Мои поздравления лауреатам и наилучшие пожелания всем участникам конкурса, почтившим память Александра Ивановича Козлова, Заслуженного тренера РСФСР и Учителя с большой буквы, воспитавшего не одно поколение уральских композиторов.

Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО