

«ШАХМАТНАЯ КОМПОЗИЦИЯ» - 2013

РАЗДЕЛ ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ

В годовом конкурсе 2013 года приняли участие 34 автора из 9 стран – Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Македонии, Марокко, Польши, России, Сербии и Украины. За этот период на страницах журнала было опубликовано 45 оригинальных произведений (43 из них – в рубрике «Публикуется впервые»).

Ввиду предшественников пришлось исключить: А1. П.Кондратьева – В.Иванов, «Серп и молот», 1988 (<http://www.yacpdb.org/?id=148296>); А2. Э.Наговицына – В.Желтоножко, «За огнеупоры», 1988, 2 приз (<http://www.yacpdb.org/?id=91285>) и А35. Г.Игнатенко – Е.Priednieks, «Шахматы» (Riga), 1960 (<http://www.yacpdb.org/?id=136343>).

Недостаточно оригинальна А3. Н.Нептаева. Добавление фазы 1. ♖с6? из-за неприглядного повтора опровержения вряд ли можно принять за серьёзное улучшение старой задачи автора: «Вечерний Ленинград», 1989 (<http://www.yacpdb.org/?id=18361>). К тому же, только в базе Туревского не менее 20 задач с этой схемой и схожей игрой. Одна из самых ранних: В.Laws, «Brief», 1880, 3 приз (<http://www.yacpdb.org/?id=226768>).

Решение А19. Н.Нептаева перекочевало из задачи G.Dobbs, «The Chess Review», 1936 (<http://www.yacpdb.org/?id=201573>) вместе с крайне неприятной «полусильной» дуалью 1... ♖:c2 2. ♜:e5, ♜d4# (последний мат – из тематического варианта 1... ♗d3 2. ♜d4#). На этом фоне добавление ещё одной «грязной» фазы (с ещё одной дуалью и грубым опровержением) выглядит мало уместным.

Претендовала на отличие А25. Е.Шаповалова. Не очень ново, например: Н.Ahues, «Die Schwalbe», 1968 (<http://www.yacpdb.org/?id=78671>) или А.Garofalo, «Telescacco», 1998 (<http://www.yacpdb.org/?id=8252>). В А25 появился освежающий нюанс – по варианту с принятием жертвы в каждой из трёх попыток, но и цену за это пришлось заплатить немалую: белый слон e2 в решающей фазе не у дел (для устранения побочного решения 1. ♗e2 достаточно поставить чёрную пешку на f3).

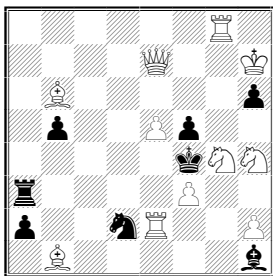
Выраженный в А20. G.Mosiashvili сложный комплекс идей в том же механизме уже не раз реализован, в том числе и в одной из не очень давних работ того же автора: Die Schwalbe, 2011 (<http://www.yacpdb.org/?id=359451>).

В целом конкурс удался, но качество задач – от очень хорошего до весьма посредственного – настолько разное, что рассуждать о каком-то их воображаемом среднем уровне, я думаю, бессмысленно. Призовые откровенно порадовали. К получающим почётные отзывы нашлись отдельные претензии (по степени оригинальности, логической цельности и т.д.). На похвальные отзывы претендовала добрая половина из опубликованных композиций, но отмечены только наиболее неординарные.

Предлагается следующее распределение отличий.

М.Ковачевіч

I приз

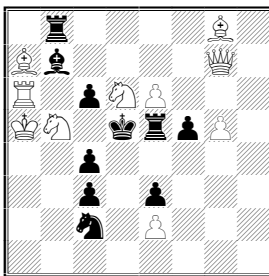


2

11+8

Р.Сурков,
А.Слесаренко

II приз

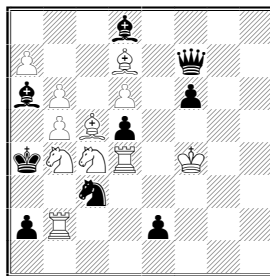


2

10+10

A4v. Z.Janevski

III приз



2

11+9

№5 из мини-лекции М.Ковачевича («Выбор рамок и пути вдохновения – личный опыт и приключения», «ШК» №111). *1...♙:f3, ♘:f3, ♖:f3 2. ♘g6(A)?; 1. ♘e3? – 2. ♘d5#, 1...♙:f3 2. ♘g6(A)# (1... ♖:e3 2. ♙:e3#, 1... ♖d3!; 1. ♘f2? – 2. ♘h3#, 1... ♖:f3 2. ♘g6(A)#, 1...♙g2!; 1. ♘:h6? – 2. ♙g5#, 1... ♘:f3 2. ♘g6(A)#, 1... ♘e4!; 1. ♖f2! – 2. ♘g6(A)#, 1...♙:f3 2. ♘g2#, 1... ♘:f3 2. ♙b4#, 1... ♖:f3 2. ♙e3#.

Достаточно распространённый механизм с переходом от блокирования поля тремя чёрными фигурами к их самосвязыванию на этом поле с эффектами Домбровска. Принципиальное новое здесь, в сравнении с уже известными примерами – отсутствие в начальном положении заготовленного ответа на 1...♙:f3, ♘:f3, ♖:f3 (2. ♘g6? ♙:g4!). Идейный мат появляется только в ложных следах вследствие усиления контроля над полем g4 после ухода оттуда белого коня. Впечатляет удивительно чёткое разделение защит, обусловленное меняющимися угрозами при различных отступлениях ♘g4. Под стать этому и опровержения ложных следов ходами всех трёх тематических чёрных фигур, геометрически перекликающиеся с защитами. А в целом – на редкость цельное и гармоничное произведение с запоминающимся нестандартным сюжетом и безупречной формой. Отменно!

Задача из отчёта А.Слесаренко (МК «Руслан Сурков – 45», «ШК» №114). 1. ♙d7? – 2. ♘c7(A), ♘:c3(B)#, 1... ♖e4(a) 2. ♘f7(C)#, 1... ♖:e6(b) 2. ♙:e6#, 1...c:b5 2. ♙:b5#, 1...c5!; 1. ♘f7(C)! – 2. ♙:e5#, 1... ♖e4(a) 2. ♘c7(A)# (2. ♙d7?), 1... ♖:e6(b) 2. ♘:c3(B)#, 1... ♙:e6 2. ♘d8# (1... ♙e4 2. ♙:e5#).

Ещё одна очень примечательная, но с иными акцентами двухходовка, в содержании которой на переднем плане стоит жёсткая «алгебраическая» взаимосвязь между элементами перемены игры и функций ходов. По-видимому, впервые удалось реализовать двухфазный параллельный синтез тем Ерохина и Домбровска в форме Руденко. Анатолий Слесаренко в своём судейском отчёте предложил назвать этот комплекс **комбинацией Руслана**

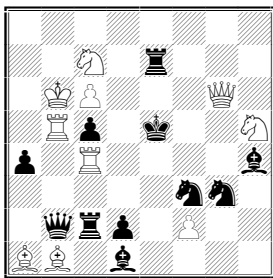
Суркова. И действительно, в достижении цели огромную роль сыграла задача Р.Суркова («ШК», 2006, 2 приз) с той же схемой (но, правда, с другим, трёхфазным алгоритмом). А не справедливее ли, учитывая, что завершающую точку всё же поставил Анатолий (а до этого, несмотря на подходящий механизм, ещё надо было дойти!), именовать представленный синтез **комбинацией Суркова – Слесаренко?**

Лёгкий упрёк – в адрес белой ладьи а6, слабо загруженной в финальной фазе. А вступительный ход прекрасен!

A4v (версия). 1. ♖c~? – 2. ♖c6#, 1... ♜:b5 2.a8♝#, 1... ♖:b5!; 1. ♖a5!? – 2. ♖bc6#, 1... ♖:b5 2. ♜:a2#, 1... ♜:b5!; 1. ♖d2! – 2. ♖c6#, 1... ♖:b5 2. ♜:a2#, 1... ♜:b5 2.a8♝#, 1... ♜a3 2. ♖d3# (1... ♜a5 2. ♖c6#).

Меня не перестаёт удивлять, с какой неутомимостью Живко стремится найти всё новые и новые неиспользованные возможности, так или иначе связанные с защитой Шифмана. И находит! На сей раз – с белой коррекцией и чередованием защит и опровержений в ложных следах при двух идейных защитах в решении. С меньшим наполнением схема встречалась. Вступления великолепны (чёрный король всюду получает по два свободных поля).

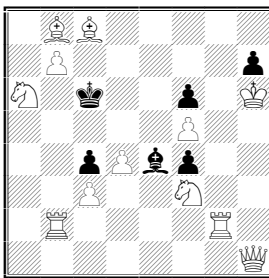
A11. П.Мурашев
Специальный приз



2

10+11

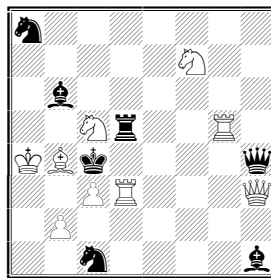
A10. П.Мурашев
1 почётный отзыв



2

12+6

A38. В.Шаншин
2-3 почётный отзыв



2

9+7

A11. *1... ♖e4 2. ♜:e4#, 1... ♝d4 2. ♜b:c5#; 1. ♜a6? – 2. ♜b:c5#, 1... ♜:c4!; 1. ♜:c5! – 2. ♜b6#, 1... ♖e4+ 2. ♝:e4#, 1... ♝d4+ 2. ♜b4#!, 1... ♜:c4+ 2. ♜:c4#, 1... ♜c3 2. ♝d6# (1... ♖d4 2. f4#, 1... ♜f6 2. ♝:f6#, 1... ♜d7/ ♜e6 2. ♝e6#).

Образование и игра королевской батареи, развязывание, самосвязывание и возврат. Сразу вспоминается одна из задач Д.Банного (1-3 приз «64», 1996, <http://www.yacpdb.org/?id=346906>) с теми же базовыми элементами, включая и определяющий эффектный вариант 1... ♝d4+ 2. ♜b4#. Остроумный механизм дождался достойного оформления (хотя шлифовка не исключена). Обновлённая система перемены игры – матов 2x2 с темой «нешахи-шахи» и произвольная в двух вариантах – достаточно стройна и выразительна. Специальный приз за существенное развитие нешаблонного замысла.

A10. 1. ♖e1? – 2. ♗:e4#, 1... ♘~ 2. ♖e6#, 1... ♙d5 2. ♗e8#, 1... ♚:f5!; 1. ♗d1? – zz, 1... ♘~ 2. d5#, 1... ♙d5 2. ♖a4#, 1... ♙d3!; 1. ♗g~? ♙d5!; 1. ♗g7! – zz, 1... ♘~ 2. ♙e5#, 1... ♙d5 2. ♙d7#, 1... ♙:f3 2. ♗:f3#, 1... ♗d5 2. ♙b4#.

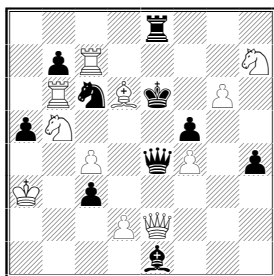
Тема Загоруйко при чёрной коррекции в игре слона – уже не заурядно. Главный (и нетипичный для подобных замыслов) фигурант чёрных активен и в защитах, и в опровержениях, хотя его «звёздочка» несколько размыта (1... ♙:f3 не опровержение, а защита). Решающее вступление замаскировано элементами белой коррекции, но – сюжетная неувязка – положение белой ладьи на g2 подсказывает, что с неё-то и надо начинать (иначе она останется невостребованной).

A38. 1. ♖e6? – 2. ♙e5(A), ♙d6(B)#, 1... ♙c7 2. ♖a6(C)#, 1... ♗g3(♗h2) 2. ♗d4(D)#, 1... ♗f4!; 1. ♖c8? – 2. ♖a6(C)#, 1... ♗:c5 2. ♙e5(A)# (2. ♙d6?), 1... ♙c7!; 1. ♗f1! – 2. ♗d4(D)#, 1... ♗:d3 2. ♙d6(B)# (2. ♙e5?), 1... ♙:d3(♙e2) 2. b3#.

Удвоенный псевдо-ле Гранд с нетривиальной трансформацией двойной угрозы в чередующиеся маты и антидуальные попытки.

Этим бы, наверное, и следовало ограничиться, но приведена ещё и иллюзорная игра с чёрной коррекцией: 1... ♗~ 2. ♙e5(A)#, 1... ♗:c5(a) 2. ♙d6(B)#, 1... ♗:d3(b)! Хотелось бы, чтобы так оно и было (с редкой интерпретацией темы Домбровска). Однако, ввиду равнозначности фокальных точек d6 и e5 чёрной ладьи, не меньше оснований показать и 1... ♗~ 2. ♙d6(B)#. А ещё один безответный в начальном положении ход 1... ♗d4! (кроме тематического 1... ♗:d3!) явно свидетельствует о кооперативно-волевом происхождении этой фазы и выводит её за рамки заявленного содержания.

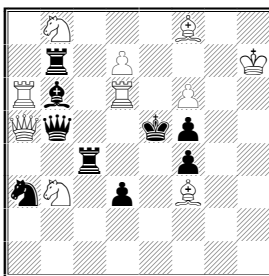
**A32. А.Василенко,
М.Басистый**
2-3 почётный отзыв



2

11+10

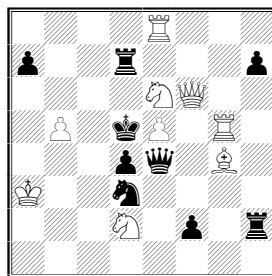
**A42. Л.Грольман,
И.Агапов**
4 почётный отзыв



2

10+9

A8. Ю.Горбатенко
5 почётный отзыв



2

9+9

A32. 1. ♙c5? – 2. ♙d4(C)#, 1... ♗d8 2. ♗e7#, 1... ♙f2!; 1. d4? – 2. d5#, 1... ♙:d4 2. ♙:d4(C)#, 1... ♙e7(b) 2. ♙:e7(A)#, 1... ♙b4 2. ♙:b4#, 1... ♙e5! (2. ♙:e5?);

1. ♔e5! – 2. ♗g5(B)#, 1... ♗g2 2. ♗d4(C)#, 1... ♗:f4 2. ♔:f4#, 1... ♗:e5 2. ♗:e5# (1... ♗:c4 2. ♗:c4#).

В попытке 1. ♔c5? белые грозят 2. ♗d4# с использованием связки двух чёрных фигур – ферзя и коня. В ложном следе 1.d4? и новая угроза, и три мата – со связкой ферзя (один из них 2. ♗:d4#), а опровержение – с его развязыванием. Решает вступительный ход на поле опровержения (белые сами развязывают ♗e4), а маты трёх вариантов – при связке коня (один из них снова 2. ♗d4#). В совокупности очень интересная стратегия в теме Шедея, сопровождаемой неполным капризом.

Авторы приводят и следующее: 1. ♔e7(A)? – 2. ♗g5(B), ♗d4(C)#, 1... ♗:e7(a)!; 1. ♗f7? – 2. ♗g5(B)#, 1... ♗e7(a) 2. ♗f8#, 1... ♗e7(b)! (2. ♔:e7?). А не погорячились ли они? Да, формально добавляется тема Барнса и еще одно «узловое» поле (e7), но ценность этого «довеска» и сама по себе вызывает сомнение, а с учётом грубейшего отражения попытки взятием сходящей белой фигуры – в особенности.

A42. *1... ♗:d7+ 2. ♗b:d7# (1... ♗d4 2. ♗c6#, 1... ♔d4 2. ♗e6#); 1. ♔c5! – 2. ♗:d3#, 1... ♔:c5 2. ♗d5# (слон перекрыл ферзя), 1... ♗:c5 2. ♗c6# (ферзь перекрыл ладью), 1... ♗:c5 2. ♗e1# (ладья перекрыла слона). Ещё: 1... ♗:d7(♗:d7)+ 2. ♗c:d7#, 1... ♗b4 2. ♗:d3# (угроза), 1... ♗d4 2. ♗e6#, 1... ♗c3 2. ♗:c3#.

Взаимное циклическое перекрытие трёх черных фигур на одном поле само по себе не ново (ранее встречалось в компании с тройными Гримшоу или Новотным, обычным или финским). Здесь, видимо, впервые – в сочетании с совершенным Новотным (угроза посторонняя, а тематические маты с использованием перекрытия чёрных фигур становятся возможными лишь после взятия перекрывающей белой фигуры). Авторы прилагают и крест черной ладьи, к сожалению, не вполне завершённый (1... ♗b4 от угрозы не защищает). Есть и перемена игры, но не в ней суть.

A8. 1. ♗f3? – 2. ♗:e4#, 1... ♗:f3 2. ♔:f3#, 1... ♗c5 2. ♗f4#, 1... ♗:e5!; 1. ♔f3? – 2. ♔:e4#, 1... ♗:f3 2. ♗:f3#, 1... ♗c5 2. ♗f4#, 1... ♗:e5 2. ♗:e5#, 1... ♗h4!; 1. ♗d8? – 2. ♗:d7#, 1... ♗:d8 2. ♗:d8#, 1... ♗d6 2. ♗:d6#, 1... ♗c5 2. ♗c7#, 1... ♗f5!; 1. ♗d8! – 2. ♗:d7#, 1... ♗:d8 2. ♗:d8#, 1... ♗d6 2. ♗:d6#, 1... ♗c5 2. ♗c7#.

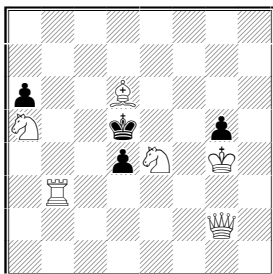
В масштабной двухходовке А.Степочкина («Уральский проблемист», 1994, 1 почётный отзыв, <http://www.yacpdb.org/?id=228801>) – даже не две, а три пары аналогичных вступлений. Юрий пошёл альтернативным путём, обогатив содержание органичной переменной мата на 1... ♗c5 с использованием связки тематических чёрных фигур. Получилось свежо и гармонично.

A22. 1. ♔f5? – zz, 1... d3(a) 2. ♗:d3#, 1... g4!; 1. ♗b4(A)? – zz, 1... d3(a) 2. ♗a2(C)#, 1... ♔e6(b)!; 1. ♗b7(B)? – zz, 1... ♔e6(b) 2. ♗a2(C)#, 1... d3(a)!; 1. ♗a2(C)! – 2. ♗e3#, 1... d3(a) 2. ♗b4(A)#, 1... ♔e6(b) 2. ♗b7(B)#, 1... ♔:e4 2. ♗g2#.

Тема Банного и удвоенный Салазар. Хорошее вступление, батарейные маты, возврат. Пожалуй, одна из лучших по соотношению «цена – качество» среди задач с подобным содержанием. Но типичный набор игровых элементов вкупе со стандартным алгоритмом уже порядком приелись.

A22. П.Мурашев

6 почётный отзыв

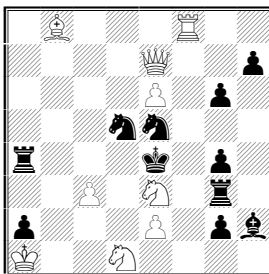


2

6+4

**A43. В.Дячук,
П.Новицкий**

7 почётный отзыв

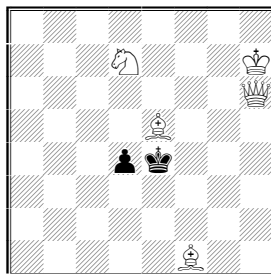


2

9+11

A28. Н.Бельчиков

Спец. почётный отзыв



2

5+2

A43. 1. ♖g5? – 2. ♘f2, ♗:e5#, 1... ♘d3 2. ♗:d5#, 1... ♖f3!; 1. ♖d6? – 2. ♗:e5, ♗:d5#, 1... ♖:e3 2. ♘f2#, 1... ♘c7!; 1. ♖c5! – 2. ♗:d5, ♘f2#, 1... ♘f6 2. ♗:e5#, 1... ♖d4 2. ♗:d4#.

Циклический псевдо ле Гранд с двойными угрозами. И актуально, и технически совершенно, но в принципе не ново. В игровом плане уж очень лаконично, при полном отсутствии каких-либо оживляющих «изюминок».

A28. 1. ♙c4? – 2. ♗f4(A)#, 1... ♗f3(a)!; 1. ♗h3? – 2. ♙g2(B)#, 1... ♗d5(b)!; 1. ♗g6? – zz, 1... ♗f3(a) 2. ♗f4(A)#, 1... d3 2. ♙g2(B)#, 1... ♗d5!; 1. ♗a6? – zz, 1... ♗f3(a)/♗e3 2. ♗e2#, 1... d3 2. ♗:d3#, 1... ♗d5(b) 2. ♙g2(B)#, 1... ♗f5 2. ♗g6#.

Очень хорошая и, безусловно, лучшая миниатюра конкурса. Двухфазная перемена двух матов и защиты при эффектно-длинном вступлении с отдачей ещё одного свободного поля чёрному королю в решении. Автор почему-то «утаил» две попытки (они приведены выше – прошу Николая Ивановича простить за несанкционированное вмешательство), обогащающие содержание переменной функций ходов по Домбровскису и Шедею, что, как мне кажется, не только не портит, но и значительно расширяет содержание. Не в пример тому – многие опусы некоторых нынешних приверженцев миниатюры, которые порой слепо выкладывают на бумагу всю ту невообразимую нелепицу, которую выдает бездушная машина.

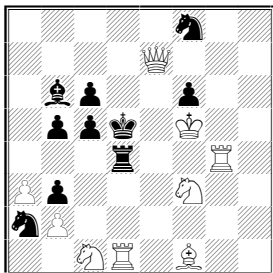
Похвальные отзывы – на равных.

A16. 1. ♙g2? – 2. ♘e5# (2. ♘d2? ♖e4!), 1... ♗c4 2. ♘d2#, 1... ♘c3!; 1. ♘e2? – 2. ♘f4#, 1... ♗c4 2. ♘c3# (2. ♘f4? ♖d3!), 1... ♙c7!; 1. ♘d3! – 2. ♘f4#, 1... ♗c4 2. ♘b4# (2. ♘f4? ♖d3!), 1... ♙c7 2. ♗:c5#, 1... ♖:d3 2. ♖:d3#, 1... ♘g6 2. ♗e6#.

Трёхкратное создание батарей, которые играют прямо или косвенно в угрозах и варианте с ходом чёрного короля на освобождённое поле (с

простым самосвязыванием или королевским Шифманом). Всё было бы замечательно, но ♔f3 в решающей фазе участия не принимает.

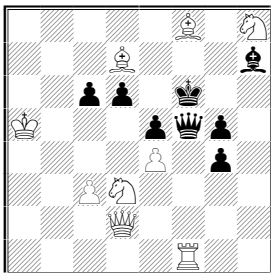
A16. Z.Janevski
Похвальный отзыв



2

9+10

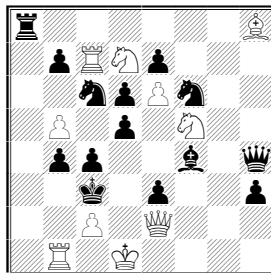
A24. A.Onkoud
Похвальный отзыв



2

9+8

A27. П.Забирахин
Похвальный отзыв



2

10+14

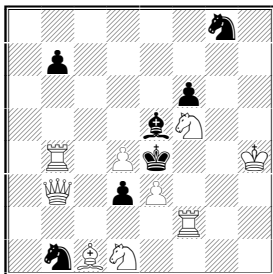
A24. 1. ♔d~? – 2. ♖:d6#, 1...d5!; 1. ♔f2!? – 2. ♗:g4# (2. ♖:d6?), 1...♖:f2 2. ♖:d6#, 1...♖:d7!; 1. ♗:e5! – 2. ♖:d6# (2. ♗:g4?), 1...d5 2. ♗:g4#, 1...♗:e5 2. ♖d4# (1...♗g8 2. ♖:f5#).

Белая коррекция, темы Сушкова и псевдо-ле Гранд.

A27. 1. ♗b6! – 2. ♗:d5#, 1... ♗e5 2. ♖b3# (2. ♖d3?), 1... ♗d4 2. ♖d3# (2. ♖b3?), 1...d4 2. ♖:c4#, 1...♗e5 2. ♖:e3#, 1... ♖h8 2. ♗a4#, 1...♖h8 2. ♖:e1#.

Шесть развязываний черного коня попарно делятся на три группы: косвенные развязывания со связыванием пешки, косвенные развязывания с отвлечением, взятия связывающей фигуры с отвлечением.

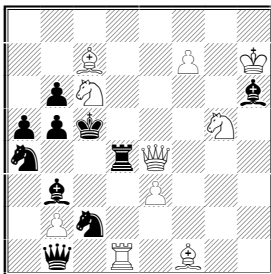
A30. Н.Бельчиков,
В.Тиханков
Похвальный отзыв



2

9+7

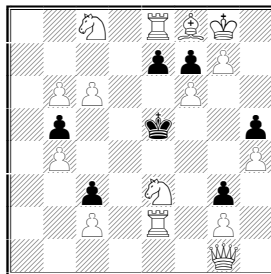
A31v. Н.Нептаев
Похвальный отзыв



2

10+10

A45. Н.Буренко
Похвальный отзыв



2

15+7

A30. 1. ♖e6? – 2. d5, ♘d6, ♘g3, ♗f4, d:e5#, 1...d2!; 1. ♙b2! – 2. d:e5#, 1...♙~ 2. d5#, 1...♙:d4 2. ♖e6#, 1...♙d6 2. ♘:d6#, 1...♙g3+ 2. ♘:g3#, 1...♙f4 2. ♗:f4# (1...♙b~ 2. ♘c3#).

Черная коррекция и тема командного первенства СССР (1981-1982): из нескольких угроз попытка в решении остаётся одна, а другие проходят как маты вариантов. Почти вся тематическая игра готова изначально.

A31v. 1. ♙b8! – 2. ♘a6#, 1...♙d5 2. ♖e7#, 1...♗d5 2. ♘e6#, 1...♗:e4 2. ♙d6#, 1...♙b4 2. e:d4#.

Цикл пар ослабляющих моментов (блокирование, перекрытие, включение и отвлечение) в четырёх вариантах и перекрытие Гримшоу. Всё предельно чисто, с хорошим вступлением. Подобные циклы тактических идей были довольно популярны в 70-х – 80-х годах прошлого века благодаря работам прежде всего словацких и немецких проблемистов.

A45. 1. ♙:e7? – zz, 1...♙f4 2. ♙d6#, 1...♙d4 2. ♙c5#, 1...♙e6 2. ♙d8#, 1...♙e4!; 1. ♙:e7! – zz, 1...♙f4(♙e6) 2. ♙7d5#, 1...♙d4 2. ♙7f5#, 1...♙e4(♙:f6) 2. ♙3d5#, 1...♙d6 2. ♙3f5#. Ещё: 1. ♗:e7+? ♙f4 2. ♖f1#, 1...♙d4 2. ♖d1#, 1...♙:f6!

Образование и игра батарей с переменной матов. Три вступления на одно поле.

Судья конкурса **Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО**